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**B-地理设计组 基本说明**

本组以展示学生发现问题、分析问题、解决问题思路为主，重点展示地理思维过程与推演过程，不考核开发能力。

主要使用软件技术为GeoScene Pro（组委会提供），ArcGIS Desktop、ArcGIS Pro，包括但不限于以上GeoScene/ArcGIS产品技术。但完全脱离GeoScene/ArcGIS软件的作品将无法参与作品评审。

运用地图故事模板，讲好一个地图故事，建议参加 A-地图故事组；

GIS开发系统类作品，包括移动、三维、Web以及综合模式，建议参加  C-GIS应用开发组；

遥感解译为主的应用作品，建议参加   D-遥感应用组。

**项目计划书应包括如下内容（请以此为模板填写以下内容）：**

1. **作品概述**

**环境公平性(Environmental Justice)**研究环境资源在不同群体间的分配结果是否存在差异,主要关注环境利益与环境风险在不同种族之间的不平等配置问题[1].随着我国社会经济发展,不同收入人群的环境福祉分配差异日渐显著,环境公平性问题突出[2][3][4].我国城市发展历史特殊、城市人口密集、城市化进程迅速,这三大特征使得人群获取城市生态系统服务效益的差异成为环境公平性研究的重要方面[5].因此，研究城市环境公平性对于缩小不同人群中环境资源配置不均衡性具有重要意义。

**城市生态系统服务**是指城市生态系统及其组份维系与支持人类生活的条件与过程[6]. 主要包括城市公园、居民花园、绿色屋顶、水体与行道树等城市绿色空间(Urban Green Spaces, UGSs)[7]提供的缓解气候压力,休憩娱乐等环境效益[8]。**近年来**，**城市生态系统服务概念框架已被广泛应用于环境公平性研究中。**研究表明，城市或村镇中低收入地区的人群获取城市生态系统服务的机会相对少[21][22][23][24][25]. 富裕地区如澳大利亚阿德莱德地区的居民获取城市生态系统服务的可能性约为其相邻欠发达地区的两倍[21].城市生态系统服务的主要效益常常被白人或富裕群体获得,且在不同年龄段,性别的人群中差异较大[22]. 不同人群对于生态系统服务可达性的差异已成为环境公平性研究关注的重点[8][27]. 以上研究为我们从生态系统服务视角理解城市环境公平性问题提供了重要基础。

然而，目前基于生态系统服务的环境公平性研究大多集中于分析生态系统服务供给，而对于生态系统服务需求考虑较少。**生态系统服务供给与需求**分别对应生态系统基于其生物物理特性提供服务的潜力以及社会对于某种生态系统服务的供给在数量与质量上的需求[13].评估生态系统服务供需在空间上的匹配程度,探索其空间分布特点,也是揭示环境公平性分配的重要方面[18].此外,相关研究大多来自于美国、英国和澳大利亚,针对我国国情的研究相对较少.中国在改造城市绿地方面的经验可以为全球北方(global north)的城市提供重要的借鉴[8].上海作为我国经济中心之一,城市建设水平领先,评估其生态系统服务供需匹配,探索城市生态系统布局模式,对其他城市生态系统服务规划具有重要意义[39]。

综上所述,本项目针对上海市文化生态系统服务供需,结合土地利用数据与社会经济数据,评估上海市文化生态系统服务供给能力与需求潜力;利用空间叠加分析等地理信息技术完成上海市文化生态系统服务制图,揭示其空间匹配现状,探索环境公平视角下,城市文化生态系统服务的规划现状,展望未来发展模式.

1. **需求分析**

由于生态系统服务供需制图研究数量较多,重复性工作较多,流程化,自动化的脚本能够大大降低空间分析过程中消耗的时间与精力,使得研究人员能够专注于分析生态系统服务供需匹配现状.因此,本项目拟基于Arcpy与模型构建器,实现土地利用数据及栅格数据重采样,邻域分析,空间叠加分析,生态系统服务供需制图,生态系统服务供需匹配性热点分析等一系列空间分析流程,高效完成生态系统服务供需建模,体现地理空间分析思维.

1. **功能设计概述**

**本项目基于**GeoScene Pro/ArcGIS Pro平台提供的Arcpy进行二次开发,实现两大方面内容:(1)文化生态系统服务制图工具:结合Arcpy数据驱动及空间分析模块,实现社会经济数据重采样与空间叠加分析,输出城市文化生态系统服务供给,需求,匹配性三种图层,实现自动化批量出图,发布自定义python工具.(2)不同人群文化生态系统服务供需匹配性的环境公平性探索:在完成城市文化生态服务供需匹配性计算的基础上,结合空间自相关,空间聚类模式等空间分析工具,通过模型构建器等工具形成python分析脚本,完成自动化,流程化的环境公平性探索.功能细节与拟定计算方法如下:

## 3.1 上海文化生态系统服务供给制图

文化生态系统服务聚焦于以自然景观为载体的户外娱乐设施,包括供给城市居民散步,奔跑,骑行,野营,探索植物,亲近自然等服务的文化生态系统**(Paracchini et al., 2014)**. 本文基于三大维度确立文化生态系统服务供给能力,第一,人类影响程度越小,文化生态系统服务潜力越高;第二,设立自然保护区,将提高景观服务供给能力;第三,水体能够提升生态系统娱乐服务供给.进而细分为如下五大方面:(1)自然性;(2)娱乐设施数量;(3)水体;(4)景观多样性指数;(5)自然保护区.以上海市土地利用类型为基础,通过不同景观特征评估文化生态系统服务潜力,利用专家打分及邻域分析等方法统计各指标,并以等权重加和,获取文化生态系统服务供给指数,所有指标均通过最大最小值标准化至0-1区间内.

## 3.2 上海文化生态系统服务需求制图

文化生态系统服务需求计算参照**(Baro et al., 2016)**基于娱乐服务设施可达性的制图方法.假设研究区内居民对文化生态系统服务均具有相同程度的需求,但他们得到满足的程度取决于距离文化生态系统服务的距离.据此建立交叉表量化文化生态系统服务需求指数,并将其标准化至(0-1)区间**(图1)**.

## 3.3 上海文化生态系统服务供需匹配性分析

图表, 瀑布图

描述已自动生成 为评估上海地区文化生态系统服务供需匹配程度,本文对文化生态系统服务供给及需求栅格进行空间叠加分析,以供给减去需求作为城市文化生态系统服务匹配指数.该数值位于[-1,+1]之间, 正数表示供大于求,负数表示求大于供,且数值越大,表示供需不平衡程度越高.

**图1** 文化生态系统需求交叉表(Baro et al., 2016)

## 3.4 上海不同人群中文化生态系统服务供需匹配度比较

通过比较供需不平衡指数及社会经济指标评估不同人群配置文化生态系统服务的环境公平性问题.主要考虑年龄及收入两大维度,以统计单元内不同年龄段人口的比重以及年家庭收入作为基本指标,方法参照(**Herreros-Cantis et al., 2021).**首先,通过空间热点分析探索上海城市文化生态系统服务不平衡指数的空间聚类模式.第二,基于该聚类模式,通过ANOVA比较不同热点及冷点区域之间的人口年龄结构、收入是否存在显著差异,以探索上海市城市文化生态系统服务供需配置的环境公平性.

本项目拟定流程如下:首先,将附属社会经济数据重采样,使其栅格分辨率与土地利用类型数据统一;第二,通过文献搜集确定文化生态系统服务供给及需求评估指标,经专家打分,邻域分析等方法,获取单一网格指标指数,并对其进行最大最小值标准化,统一其量纲;第三,对各个指标进行空间叠加分析,计算文化生态系统服务供给及需求指数,并考虑其差值作为供需匹配性指数,完成文化生态系统服务制图;最后,通过空间热点分析探索不同人群中文化生态系统服务供需配置的环境公平性,评估上海市文化生态系统配置现状**(图2)**.

1. **作品运行环境**

本项目拟基于GeoScene Pro/ArcGIS Pro平台(Python3)提供的Arcpy进行二次开发

1. **作品制作周期**

2022年5月

前期准备:文献阅读搜集相关内容(确立文化生态系统服务供需指标);搜集相关数据(土地利用数据,经济人口数据,行政区划数据);文件地理数据库建库;配置开发环境(Arcpy).

2022年6月

初步开发:开发文化生态系统服务供需制图工具;以上海主城区作为案例进行研究;完成初步环境公平性分析脚本

2022年7月

软件测试:单元测试;(各部分代码可读性,鲁棒性);集成测试(测试组合各单元时出现的问题,包括不同数据输入时的模型表现等)

2022年8月

项目提交:完成项目研究报告;发布文化生态系统服务供需制图工具,环境公平性分析脚本.
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